Судья Сакович Т.Н.

Номер дела в 1 инстанции № 2-4829/2020

Дело № 33-7681/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 февраля 2021 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мызниковой Н.В.

и судей Заскалько О.В., Дегтеревой О.В.,

при помощнике судьи Волгине Г.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Заскалько О.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца фио на решение Преображенского районного суда города Москвы от 3 декабря 2020 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к Комиссии центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам, наименование организации в лице филиала - Среднерусского банка о признании незаконным решения комиссии, взыскании судебных расходов - отказать в полном объеме.;

у с т а н о в и л а:

фио обратилась в суд с данным иском к ответчику, с учётом уточненных исковых требований от дата просит суд признать решение комиссии центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам от дата незаконным и необоснованным; взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оказание юридической помощи в размере сумма, мотивировав свои требования тем, что истец дата направила заявление в Комиссию центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам в соответствии со ст. 382 ТК РФ для рассмотрения изложенных в заявлении трудовых споров в соответствии со ст. 383 ТК РФ. В своем заявлении истец указала названия индивидуальных споров: 1) Спор о неправомерности изменения работодателем в одностороннем порядке существенных условий трудового договора; 2) Спор о неисполнении работодателем обязанности ознакомления работника с информацией, относящейся к работе; 3) Спор о предоставлении работодателем недостоверной информации; 4) Спор о неправомерности отказа работодателя в предоставлении трудовых льгот, предусмотренных трудовым законодательством; 5) Спор о неправомерности проведения служебной проверки/расследования для подтверждения факта наличия у истицы беременности; 6) Спор о предоставлении недостоверной информации по адвокатскому запросу; 7) Спор о неправомерности отказа работодателя в выдаче документов, связанных с работой; 8) Спор о неправомерном применении режима коммерческой тайны; 9) Спор о неправомерности действий Директора УПиО РБ СРБ фио в связи с несоблюдением корпоративной этики, а также совершения им публичного оскорбления в отношении истицы; 10) Спор о неправомерности действий фио, нарушающих право на личную неприкосновенность, при попытке проведения в отношении истицы личного досмотра; 11) Спор о незаконности установления третьими лицами камеры видеонаблюдения в рабочем помещении Банка; 12) Спор о нарушениях, допущенных руководителями Профсоюза работников Среднерусского банка ПАО Сбербанк. По каждому из указанных споров в качестве основания истец описала сущность спора, фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данных споров, указала на доказательства, которыми обладает работодатель, а также, которые с достоверностью подтверждают обоснованность позиции заявителя по каждому спору. дата Комиссии вынесла решения по заявлению истца от 19.03.2020года. Истец полагает данное решение незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в исковом заявлении, в том числе и уточненном, что и послужило основанием для обращения в суд сданным иском.

Определением Преображенского районного суда города Москвы от дата по письменному ходатайству представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио к участию в дело в качестве соответчика привлечено наименование организации в лице филиала Среднерусского банка в порядке ст. 40 ГПК РФ (л.д. 165,том 1).

Истец фио, представитель истца по доверенности Фартов М.В., в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявили письменное ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представители ответчика наименование организации в лице филиала Среднерусского банка по доверенности фио в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования с учетом их уточнений не признала, просила в иске отказать по доводам письменных возражений, которые в судебном заседании поддержала.

Ответчик Комиссия центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец фио, по доводам апелляционной жалобы ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Так, судом, без ее согласия был привлечен соответчик, требования к которому ей не предъявлялись, судом не были отображены в решении все заявленные ею в уточненном иске требовании; комиссия по рассмотрению индивидуального трудового спора рассмотрела спор в неправомочном составе, однако суд сделал обратный вывод о соблюдении кворума.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, полагая возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие надлежаще извещённого истца, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя ответчика фио, которая возражала против доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, письменных возражений ответчика на жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, исходя из изученных материалов дела, не имеется.

Как установлено судом и следует из материалов дела, фио с дата принята на работу в отдел неторговых операций Управления валютных операций Московского областного банка Сбербанка России на должность инспектора; впоследствии работник переводился на следующие должности: инспектор отдела валютного контроля Управления валютных операций, инспектор сектора валютных операций Отдела валютных операций и внешнеэкономической деятельности Московского областного банка Сбербанка России; на должность старший экономист отдела валютных операций Управления валютных и неторговых операций Среднерусского банка Сбербанка России; на должность ведущего экономиста отдела валютных операций Управления валютных и неторговых операций Среднерусского Сбербанка России; на должность ведущего экономиста Сектора организации работы с состоятельными клиентами; на должность менеджера Отдела организации работы с состоятельными клиентами; на должность эксперта отдела планирования розничных продаж Управления планирования и отчетности розничного блока Среднерусского банка Сбербанка России; на должность эксперта отдела планирования Управления розничного блока; на должность менеджера Управления планирования и отчетности розничного блока Среднерусского банка Сбербанка России. В настоящее время истец занимает должность менеджера Управления планирования и отчетности розничного блока «Розничный бизнес и Сеть продаж» Среднерусского банка Сбербанка России , что подтверждается трудовым договором № 396 от дата, дополнительными соглашениями к трудовому договору, приказами, записями в трудовой книжке истца.

дата фио обратилась с письменным заявлением в комиссию центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам, ввиду совершения в отношении неё руководителями Среднерусского банка ПАО Сбербанк ряда правонарушений, касающихся трудовых прав истца, которые последняя изложила в виде 12 позиций по существу споров, по которым было заявлено 21 требование для разрешения.

дата состоялось заседание комиссии центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам по заявлению истца от дата, по итогам рассмотрения которого было вынесено решение.

Решение комиссии центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам было направлено фио дата.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности и профессию.

Согласно ст. 2 ТК РФ одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда.

В силу положений ст. 3 ТК РФ каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

Согласно части 1 статьи 381 ТК РФ индивидуальный трудовой спор - это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труд о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Статьей 382 ТК РФ установлено, что индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами.

В соответствии со ст. 385 ТК РФ индивидуальный трудовой спор рассматривается комиссией по трудовым спорам, если работник самостоятельно или с участием своего представителя не урегулировал разногласия при непосредственных переговорах с работодателем.

В силу ст. 387 Трудового кодекса Российской Федерации комиссия по трудовым спорам обязана рассмотреть индивидуальный трудовой спор в течение десяти календарных дней со дня подачи работником заявления.

Спор рассматривается в присутствии работника, подавшего заявление, или уполномоченного им представителя. Рассмотрение спора в отсутствие работника или его представителя допускается лишь по письменному заявлению работника. В случае неявки работника или его представителя на заседание указанной комиссии рассмотрение трудового спора откладывается. В случае вторичной неявки работника или его представителя без уважительных причин комиссия может вынести решение о снятии вопроса с рассмотрения, что не лишает работника права подать заявление о рассмотрении трудового спора повторно в пределах срока, установленного настоящим Кодексом.

Комиссия по трудовым спорам имеет право вызывать на заседание свидетелей, приглашать специалистов. По требованию комиссии работодатель (его представители) обязан в установленный комиссией срок представлять ей необходимые документы.

Заседание комиссии по трудовым спорам считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины членов, представляющих работников, и не менее половины членов, представляющих работодателя.

На заседании комиссии по трудовым спорам ведется протокол, который подписывается председателем комиссии или его заместителем и заверяется печатью комиссии.

В соответствии со ст. 388 ТК РФ комиссия по трудовым спорам принимает решение тайным голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии.

Решение комиссии по трудовым спорам может быть обжаловано работником или работодателем в суд в десятидневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии (ст. 390 ТК РФ).

Рассматривая заявленные исковые требования в части неправомочности состава комиссии по трудовым спорам, ввиду того, что на заседании участвовало 9 человек, что не соответствует требованиям ст. 387 ТК РФ, а также и то, что менее половины членов комиссии, представляющих интересы работников, так как из 10 членов комиссии, только 4-х человека представляли интересы работников на основании Постановления Комитета профсоюза ПАО Сбербанк N91 от дата: фио, фио, фио, фио, что составляет менее половины общего количества членов комиссии, так как со стороны работодателя участвовало 5 членов комиссии: фио, фио, фио, фио, в соответствии с Протоколом N°5 заседания КТС ЦА ПАО Сбербанк от дата, суд пришел к следующим выводам.

В наименование организации Приказом наименование организации от дата № 192-О утверждено Положение\_№ 2228 от дата о Комиссии наименование организации по трудовыми спорам, согласованное Постановлением Комитета Профсоюза наименование организации от дата №15 (л.д. 145-164, том 1).

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 384 ТК РФ комиссии по трудовым спорам образуются по инициативе работников (представительного органа работников) и (или) работодателя (организации, индивидуального предпринимателя) из равного числа представителей работников и работодателя. Работодатель и представительный орган работников, получившие предложение в письменной форме о создании комиссии по трудовым спорам, обязаны в десятидневный срок направить в комиссию своих представителей.

Представители работодателя в комиссию по трудовым спорам назначаются руководителем организации, работодателем - индивидуальным предпринимателем. Представители работников в комиссию по трудовым спорам избираются общим собранием (конференцией) работников или делегируются представительным органом работников с последующим утверждением на общем собрании (конференции) работников.

Постановлением комитета профсоюза ПАО Сбербанк №1 от дата утвержден список представителей Общероссийского Профсоюза работников ПАО Сбербанк для участия в Комиссии Центрального аппарата Банка по трудовым спорам, в которой вошли: фио - председатель, фио - заместитель председателя, фио - член комитета Общероссийского Профсоюза работников ПАО Сбербанк. Председатель первичной организации Профсоюза работников центрального аппарата ПАО Сбербанк, фио Председатель территориальной организации Профсоюза работников Северо- Западного банка ПАО Сбербанк, фио - член территориальной организации Профсоюза работников Сибирского банка ПАО Сбербанк (л.д. 218, том 1).

Приказом ПАО Сбербанк № 25-0 от дата внесены изменения в Приказ от дата № 109-0 «О назначении представителей работодателя в Комиссию центрального аппарата ПАО Сбербанк по трудовым спорам», согласно которому утвержден новый список представителей от работодателя, в который вошли: фио, фио, фио, фио, фио

На заседании Комиссии центрального аппарата ПАО Сбербанк по трудовым спорам от18.06.2020г. велся протокол № 5, из содержания которого усматривается, что на заседании комиссии присутствовали: Члены Комиссии: фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио; работник: фио; Представитель работника- фио; Представители интересов Работодателя: фио, фио, фио, фио, фио; Профсоюз Среднерусского банка: фио.

Согласно ч.5 ст. 387 ТК РФ, заседание комиссии по трудовым спорам считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины членов, представляющих работников, и не менее половины членов, представляющих работодателя.

Анализируя изложенное, суд пришел к обоснованному выводу о том, что на заседании комиссии дата присутствовали 5 членов из 5 назначенных от представителей работодателя, и 4 члена из 5 избранных представителей работника, что составляет более половины от назначенных и избранных членов, согласно Постановления комитета профсоюза ПАО Сбербанк № 1 от дата и Приказа ПАО Сбербанк № 25-0 от дата Кворум имеется. Как верно указал суд, само по себе присутствие на комиссии 5 членов от представителя работодателя, не нарушает прав истца, поскольку не повлияло на результаты вынесенного решения по заявлению истца, т.к. принято единогласно.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что состав комиссии является легитимным, а потому в этой части заявленных требований надлежит отказать.

Рассматривая заявленные исковые требования в той части, что названное решение является незаконным, в связи с отсутствием в нем указания на существо спора, в соответствии требование абз. 2 ст. 388 ТК РФ; в тексте содержания отсутствуют сведения, указывающие на существо (то есть в чем конкретно заключаются различия мнений, разногласия работника и работодателя), т.е. обоснование со ссылкой на закон, относительно каждого из 12-ти споров, описанных и обоснованных фио в заявлении: 1) Спор о неправомерности изменения работодателем в одностороннем порядке существенных условий трудового договора; 2) Спор о неисполнении работодателем обязанности ознакомления работника с информацией, относящейся к работе; 3) Спор о предоставлении работодателем недостоверной информации; 4) Спор о неправомерности отказа работодателя в предоставлении трудовых льгот, предусмотренных трудовым законодательством; 5) Спор о неправомерности проведения служебной проверки/расследования для подтверждения факта наличия у истицы беременности; 6) Спор о предоставлении недостоверной информации по адвокатскому запросу; 7)Спор о неправомерности отказа работодателя в выдаче документов, связанных с работой; 8) Спор о неправомерном применении режима коммерческой тайны; 9) Спор о неправомерности действий Директора УПиО РБ СРБ фио в связи с несоблюдением корпоративной этики, а также совершения им публичного оскорбления в отношении истицы; 10) Спор о неправомерности действий фио, нарушающих право на личную неприкосновенность, при ; попытке проведения в отношении истицы личного досмотра; 11) Спор о незаконности установления третьими лицами камеры видеонаблюдения рабочем помещении Банка; 12)Спор о нарушениях, допущенных руководителями Профсоюза работников Среднерусского банк ПАО Сбербанк, по которым было заявлено 21 требование для разрешения, суд учел следующее.

Как следует из Решения Комиссии центрального аппарата наименование организации по трудовым спорам от дата, комиссия решила: «Заявленные работником требования принять к сведению Комиссии. Дать поручение по развитию корпоративной культуры ПАО Сбербанк провести исследования в управлении планирования отчетности РБ Среднерусского банка на предмет соблюдения Кодекса корпоративной этики и выработать дорожную карту для данного подразделения в срок до дата.».

Согласно ст. 388 ТК РФ в решении комиссии по трудовым спорам указываются: наименование организации либо фамилия, имя, отчество работодателя - индивидуального предпринимателя, а в случае, когда индивидуальный трудовой спор рассматривается комиссией по трудовым спорам структурного подразделения организации, - наименование структурного подразделения, фамилия, имя, отчество, должность, профессия или специальность обратившегося в комиссию работника; даты обращения в комиссию и рассмотрения спора, существо спора; фамилии, имена, отчества членов комиссии и других лиц, присутствовавших на заседании; существо решения и его обоснование (со ссылкой на закон, иной нормативный правовой акт); результаты голосования.

Как усматривается из решения Комиссии от дата, комиссия сняла с рассмотрения следующие требования: 1) Требование о проведении проверки установлении фактов неправомерности действий работодателя при проведении процедуры сокращения; 2) Требование об установлении фактов неправомерности непредставления работодателем документов; 3) Требование об установлении фактов неправомерности действий работодателя в части непредставления специальных условий труда в связи с беременностью; 4) Требование об установлении незаконности проведения служебного расследования/ проверки по факту беременности и нахождения на больничном; 5) Требование о неправомерном установлении режима коммерческой тайны в отношении документов Банка - по причине не установления фактов наличия индивидуального трудового спора.

Вопросы отнесения информации к коммерческой тайне не относятся к компетенции Комиссии. Более того, Комиссией учтено, что с момента большинства событий, с которыми работник связывает вышеуказанные требования, на момент подачи заявления работника в Комиссию прошло более трех месяцев.

При этом спорное решение содержит ответы по всем заявленным требования (спорам). Нормами действующего трудового законодательства не конкретизирован порядок отражения в решении, поставленных перед Комиссией споров. Решение Комиссии должно содержать существо решения и его обоснование (со ссылкой на закон, иной нормативный правовой акт).

Таким образом, у суда отсутствовали основания для признания незаконным решения комиссии но трудовым спорам от дата, поскольку комиссия по трудовым спорам являлась легитимной, индивидуальный трудовой спор по заявлению фио комиссий по трудовым спорам рассмотрен в установленном Трудовым кодексом порядке, нарушений требований закона и прав истца при проведении заседания допущено не было, решение принято в полном соответствии с требованиями ст. 388 ТК РФ.

Приведенные выводы суда первой инстанции в решении, по мнению судебной коллегии, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на исследованных судом доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы истца о необоснованном привлечении к делу соответчика судебной коллегией отклоняются. Так, в силу абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ суд полномочен привлекать к участию в деле соответчика, если невозможно рассмотреть дело без его участия. фио предъявила иск к Комиссии центрального аппарата ПАО Сбербанк по трудовым спорам. Комиссия не является обособленной организацией, не наделена гражданской процессуальной правоспособностью, не может выступать стороной судебного разбирательства (т. 1 л.д.141-164). Признание решения Комиссии незаконным и необоснованным влечет его отмену и рассмотрение индивидуального трудового спора по существу (ч. 2 ст. 390, ч. 1 ст. 391 ТК РФ), что не представлялось бы возможным без привлечения к участию в деле работодателя.

Доводы апелляционной жалобы истца о не отражении в тексте решения исковых требований необоснованы. В силу ч.3 ст.198 ГПК РФ описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца. Закон не обязывает суд цитировать исковые требования, излагать все требования дословно в просительной части искового заявления. Согласно уточненному исковому заявлению (л.д. 106-110 том 2), требования фио заключались в признании решения Комиссии незаконным (необоснованным), фактически в уточненном иске фио излагала мотивировку своей позиции. Таким образом, судом указаны исковые требования в решении суда с учетом уточненного искового заявления, принятого к производству в порядке ст. 39 ГПК РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы заявленные фио требования по изложенным доводам являлись предметом рассмотрения, представленным доказательствам с учетом доводов и возражений сторон судом дана надлежащая правовая оценка, что находит отражение в решении суда в соответствии с требованиями ст. 197 ГПК РФ.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы истца о неправомочности заседания Комиссии. Судом установлено, что Комиссия по трудовым спорам рассмотрела индивидуальный трудовой спор в надлежащем составе, с учетом равного количества представителей в соответствии положениями ч. 1 ст. 383 ТК РФ, что нашло свое подтверждение в представленных ответчиком доказательствах соблюдения данного требования (т. 1 л.д. 218-220), и правомочности заседания комиссии в зависимости от количества присутствующих. Заседание комиссии по трудовым спорам считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины членов, представляющих работников, и не менее половины членов, представляющих работодателя (ч. 5 ст. 387 ТК)

Указанным обстоятельствам судом также дана надлежащая оценка, оснований не согласиться с которой у судебной коллегии не имеется.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую правовую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Поскольку доводы апелляционных жалоб не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения судом первой инстанции, и не опровергают выводов судебного решения, то оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований [статьи 67](consultantplus://offline/ref=D6AFE54402C4442492681B168C1E4273EB6AA14FF5437ED8C0C83945BA22F416F79B418DF83CBBDC9139475549BE1DD3DDC196B420BCC3E9T0JBH) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [статьей 330](consultantplus://offline/ref=D6AFE54402C4442492681B168C1E4273EB6AA14FF5437ED8C0C83945BA22F416F79B418EFD38B281C77646090CEA0ED3DDC195B53CTBJEH) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Преображенского районного суда города Москвы от 3 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи